

Zápis z jednání Rady školy

Gymnázia P. Křížkovského s uměleckou profilací a ZUŠ Pavla Křížkovského,

konané dne 21. listopadu 2018 v 17.30 hodin

---

Přítomní: viz prezenční listina

Hosté: Ing. Pavel Matuška, jednatel společnosti a RNDr. Jiří Dittrich, ředitel gymnázia

Jednání bylo zahájeno v 17.35 hodin

**1) Pan Brázda představil nového člena rady gymnázia doc. Ladislava Zapletala, zvoleného studenty a rodiči.**

Paní Francová požádala přítomné o svolení k záznamu jednání na nahrávací zařízení - všichni souhlasili

**2) Projednávání rozpočtu škol Pavla Křížkovského na školní rok 2018/2019**

Pan Brázda požádal pana Matušku, aby krátce shrnul rozpočty škol a sdělil, zda se nějak liší od těch minulých. Zda byly některé položky navýšeny či sníženy oproti minulému období.

Pan Matuška postupně rozebíral jednotlivé body rozpočtu

**Výnosy:**

Škola má prakticky plnou kapacitu (198 z 200 možných studentů).

U plateb za **školné** existuje systém slev sourozeneckých a pedagogických. Dále rodiče platí za nepovinné předměty. Některé zajišťuje ZUŠ (výuka individuální či ve dvojicích), ostatní zajišťuje GYM (tvůrčí psaní, konverzace AJ, výtvarný ateliér). I zde existují slevy.

**Nájemné**, které účtuje GYM ZUŠce je počítáno dle pronajímané plochy. Částka je podhodnocena proti cenám, které platí ZUŠ za pronájem na Pastvinách a v Kohoutovicích.

Pan Matuška informoval, že **cena**, kterou ZUŠ platí gymnáziu **za služby** (letos pronájem suterénu), je výrazně nižší než loni, kdy ZUŠ neměla technické pracovníky a úklid a šlo tedy o přefakturaci těchto nákladů, s cílem přiblížit se ceně obvyklé za pronájem.

**Dotace** – jsou vypočítávány jako počet žáků násobený normativem, který určuje stát. Pan Matuška uvedl, že soukromá gymnázia pobírají dle zákonné úpravy 90% těchto normativů.

**Dotace obědy** – dostáváme od Jihomoravského kraje jako příspěvek na provoz jídelny

**Náklady:**

**Spotřební materiál** – pan Matuška byl požádán o bližší rozpis

**Učebnice** – dle sdělení pana Matušky zůstává stav z minulého období, který není důvod měnit

**DKP** – pan ředitel Dittrich vysvětlil, že každým rokem se zařizuje třída pro primu (tabule, lavice, skříňky, katedra). Kromě takto vynaložené částky se podle pana Matušky letos bude pořizovat např. 3D tiskárna. RŠ požádala o bližší rozpis DKP. Pan Matuška sdělil, že větší část prostředků (4/5) bude ve školním roce 2018/19 teprve vynaložena.

**PHM** – dle sdělení pana Matušky máme už jen jedno vozidlo. Pick-up dosloužil. Máme pouze 9-ti místné Iveco – bude vozit studenty na koncerty a bude dovážet obědy a rozvážet potřeby pedagogů na koncerty.

**Energie** – proběhla debata na téma, jak je to s platbami energií od GYM a ZUŠ. Zda částka za energie již je či není v ceně za nájem budovy. Pan Matuška si nebyl jistý a byl požádán, aby informaci o platbách za energie zaslal do konce týdne písemně. Pan Matuška přislíbil.

**Oprava budovy** – dotaz paní Nešporové, jaké opravy se na budově plánují. Pan Matuška odpověděl, že prioritou je řešení havarijních stavů – např. radiátory, stropní trám v podkroví, práce pokrývačů a klempířů, oprava zvednuté podlahy v důsledku zatečení na uč. 25, hromosvod, rekonstrukce rozvaděčů, vymalování učebny a WC v suterénu.

Dotaz paní Nešporové zda toto všechno se vejde do částky, která je v rozpočtu pan Matuška odpověděl, že možná nebude mít prostředky na opravu WC v suterénu.

Každou proinvestovanou částku rád doloží.

Zmínil se též o elektronických dveřích, ke kterým se přislíbil vrátit později.

**Oprava a ladění hudebních nástrojů, oprava kopírek, vozidla** – na dotaz paní Nešporové, jak bude rozděleno mezi jednotlivé položky, odpověděl pan Matuška - 1/5 hudební nástroje, 2/5 kopírky, 2/5 vozidlo. Paní Nešporová upozornila na nepoměr mezi částkou určenou na ladění nástrojů a na opravu vozidel vzhledem k zaměření školy.

**Cestovné** – pan Dittrich vysvětlil, že se skládá z částky na dopravu v rámci dalšího vzdělávání pracovníků a cestovní náklady na pedagogický doprovod na školních akcích, soutěžích .... pí Nešporová a Šimčáková vznesly dotaz, zda se jedná o částku dostačující.

**Reprezentace** – se podle pana Matušky skládá z položek za občerstvení a pohoštění, kávy do kávovarů, lístky do divadla, posezení s pedagogy na Vánoce, ples, květiny, koncerty, narozeniny, květiny do truhlíku, zahradu a maturity

*Diskuse na téma ples* – pan Matuška na dotaz, jak vyšlo vyúčtování loňského plesu odpověděl, že určitě do mínusu. Přesto plánuje letos akci opakovat s tím, že akce pro studenty neděláme proto, aby byly ziskové. Paní Nešporová upozornila, že v situaci, kdy škola nemá peníze, je dobré naplánovat akci tak, aby nebyla ztrátová. Pan jednatel oponoval tím, že nemá křišťálovou kouli a netuší, kolik lidí mu přijde.

Dotaz paní Šimčákové - jaká tedy byla ztráta za akci Ples školy v loňském školním roce. Pan Matuška odpověděl, že tuto informaci v této chvíli nezná.

Pedagogové uvedli, že v minulosti byly plesy v menších prostorách, konaly se v režii samotných studentů, což jim poskytlo mimo jiné cenné zkušenosti v organizační oblasti a tyto akce byly vždy ziskové. Členové RŠ upozornili na možnost akci provést v komornějším prostředí tak, aby méně zatížila rozpočet. Komorní prostředí akcí školy „sluší“. Semillasso, kde se akce konala loni, a plánuje se i letos, působilo prázdně a akci spíše ublížilo.

Diskuse neměla jednoznačný výstup a byl učiněn závěr, že tuto akci bychom měli zvážít.

**Ostatní služby** – zde pan Matuška uvedl revize, komunální odpad, GDPR, BOZP, docházkový systém, tiskové služby, lékařské prohlídky.....

**Účetnictví** – pan Matuška uvedl, že od poloviny roku máme novou paní účetní, která pro školy pracuje dodavatelsky. Čeká se na kontrolu účetnictví. Na tomto místě pan jednatel sdělil, že se k tomuto bodu vrátí později.

V položce určené na účetnictví jsou zahrnuty kompletní výdaje na zaúčtování mezd, výplaty mezd, elektronické zaúčtování pro úřady, komunikaci se zaměstnanci, zpracování cestovních příkazů, zaknihování a zaúčtování veškerých dokladů, pokladny, banka, faktury, interní doklady, kniha a karty dlouhodobého majetku včetně zařazení do odpisových skupin, měsíční uzávěrky, pokud si je budeme přát, roční uzávěrkové práce, inventarizace účtů, příprava pro daňové přiznání a audit.

**Právník** – pan Matuška sdělil, že se jedná o externistu a bude se k němu vyjadřovat později.

**Školení** – dotaz paní Nešporové, zda se jedná o doškolení pracovníků. Pan jednatel odpověděl, že zde opsal částku z minulého roku. Na dotaz z jakých čísel vycházel, pan Matuška odpověděl, že z čísel z minulých let. Paní Nešporová připomněla, že čísla z minulého roku, jak víme, zřejmě nejsou zcela přesná. Pan Matuška reagoval, že zda tam byly chyby teprve zjistíme. Čísla si paní bývalá účetní nebyla schopná obhájit, což pana Matušku mrzí a jako jednatel musel začít konat. Jak dopadne kontrola zatím neví.

Paní Nešporová opakovala dotaz, zda tedy vycházel z čísel, která radě školy byla předložena minulou paní účetní. Pan Matuška odpověděl, že neočekává, že tam budou nějaké hrubky a na opakovaný dotaz paní Nešporové, zda se tedy jedná o čísla předložená bývalou paní účetní odpověděl, že ano.

Paní Šimčáková vznesla dotaz, o kterou verzi z těch, které byly Radě školy předloženy, se jedná. Pan Matuška odpověděl, že neví, které verze má paní Šimčáková před sebou.

**Reklama, propagace** – zde pan Matuška uvedl notýsky, veletrh středních škol a vizitky.

**Služby IT** – pan Matuška sdělil, že se jedná o servis výpočetní techniky, provádí ho pan Zdražil a pan Bronec (ten pouze nárazově- dojíždí jen v pátek na kraťoučkové porady), pracují dodavatelsky, služby jsou hrazeny paušálem.

**Služby SW** – jedná se o platby za licence a jejich aktualizace.

Dotaz pana Brázdy na fakturační poměr mezi panem Zdražilem a Broncem. Odpověď pana jednatele - na GYM má pan Zdražil polovinu, ze zbylé poloviny je část vedena jako rezerva. Na ZUŠ je pak celá částka určena pro pana Zdražila.

**Pronájmy** – tělocvična, Místodržitelský palác, Magistrát města Brna, Leitnerka, Špaček

**Výuka ZUŠ** – částka je odvozena od školného, které by žáci platili, kdyby byli studenty ZUŠ.

**Mzdové náklady – pedagogové** na HPP jsou plošně ohodnoceni 12. platovou třídou.

Na téma mzdy se rozvinula debata.

Dotaz paní Nešporové, zda pan Matuška počítal v rozpočtu s navýšením platů od nového roku. Pan jednatel odpověděl, že nepočítal. Že dojde k navýšení se dozvěděl včera od pana ředitele.

Dále pan Matuška odpověděl na dotaz, zda rozpočtovaná částka obsahuje motivační složku nebo jsou to jen vynásobené základy. Dle jeho sdělení se jedná o vynásobení základů 12. platové třídy.

Paní Nešporové se zeptala, zda je někde v rozpočtu částka na motivační složku. Zda má pan ředitel balík peněz, který může rozdělit mezi pedagogy podle toho, jak pracují a motivovat je. Pan jednatel sdělil, že tam taková částka není.

Pan Brázda vysvětlil, že loni byli pedagogové GYM o 5 i více tisíc podhodnocení oproti pedagogům na státních školách. Paní Francová uvedla, že jde tedy spíše o dorovnání mezd. Pan Brázda potvrdil, že nyní mají naši pedagogové základ srovnatelný se základem pedagogů na státních školách.

Pan Brázda se pana Matušky zeptal, zda od nového roku, kdy budou navýšené mzdy ve státním sektoru a dojde-li k navýšení normativů, v ideálním případě o 10%, bude takto nově vzniklý výnos poskytnut ředitelům jako motivační složka pro mzdy pedagogů. Pan Matuška odpověděl, že nemůže říct ano, protože neví, jaká částka to bude.

Paní Nešporová upřesnila dotaz – jakou část, z tohoto případného navýšení, na škále 0 až 100% je pan Matuška ochoten poskytnout ředitelům jako motivační složku mezd pedagogů.

Pan Matuška odpověděl, že je přesvědčen, že pro tento školní rok jsou pedagogové dostatečně zaplacení.

Na dotaz paní Francové, zda budou tyto částky použity na mzdy, budou-li na mzdy přímo určeny, odpověděl, že ano.

Pan Matuška dále uvedl, že peníze z dotací nepokrývají náklady na mzdy a odvody a on jako jednatel je musí doplácet ze školného. Jako náklady na mzdy a odvody uvedl součet částek na mzdy pedagogických i nepedagogických pracovníků.

Shrnutí paní Nešporové - pokud dojde k navýšení dotací o 9%, které bude odvozeno zejména z toho, že o 9% bude navýšena zaručená mzda, tak pan Matuška neslibuje, že to bude použito na mzdy. Pan Matuška toto shrnutí potvrdil.

Pan Zapletal poukázal na to, že by navýšená složka měla skončit v platech pedagogů. Paní Nešporová se k tomuto názoru přidala.

Pan Zapletal uvedl, že pedagogové by měli být kvalitnější než na ostatních gymnáziích. Jestli pan jednatel nepoužije celou částku na navýšení mezd pedagogů, dojde k tomu, že pedagogové budou mít platy nižší než na státních školách a mohlo by se stát, že z tohoto důvodu odejdou. A to si rodiče nepřejí. Kvalitní pedagogický sbor je pro ně prioritou.

Paní Nešporová vznesla dotaz na obsah smlouvy o koupi budovy od magistrátu. Paní Šimčáková sdělila, že smlouvu má naskenovanou a není problém ji zaslat členům RŠ. Pan Matuška souhlasil.

Pan Matuška uvedl, že jsme jediné soukromé gymnázium v Brně, které má plošně zavedenou 12. platovou třídu. Paní Nešporová pro upřesnění uvedla, že je třeba rozlišovat mezi plošnou 12. třídou a výší hrubé mzdy, které se skládá jak ze základu, tak ze složky motivační. V tomto směru pak srovnání našeho gymnázia tak dobře nedopadá.

**Mzdové náklady - nepedagogové** – pan jednatel uvedl úvazky jednotlivých profesí.

Z následné debaty vyplynulo, že přesné přepočtené úvazky nejsou zřejmé u pedagogů ani nepedagogů. Z toho vyplynul také nepoměr v nákladech na mzdy pedagogů a nepedagogů. Pan Matuška přislíbil zaslat do konce týdne upřesnění přepočtených úvazků.

Paní Francová vznesla dotaz, jak pan jednatel postupoval při výběru nové paní účetní a jak bude probíhat v budoucnu kontrola, aby se neopakoval současný stav.

Pan Matuška odpověděl, že paní účetní byla vybrána ve výběrovém řízení ze sedmi zájemců. Má mnohaletou zkušenost s účetním programem Pohoda. Tato paní po kontrole účetnictví za první

pololetí tohoto roku, které se právě provádí, dodá obratem aktuální výsledky za hospodaření stávajícího roku.

Paní Francová se zeptala, kdo posuzoval odbornost nové paní účetní. Pan jednatel odpověděl, že předchozí paní účetní.

Pan Matuška dále sdělil, že předchozí paní účetní sama požádala o kompletní audit za rok 2017 a ten má on na stole. V roce 2018 se pak stalo, že nedokázala obhájit školní rok 2017/18 a tehdy pan jednatel pochopil, že je možné, že se stala chyba a začal konat.

Paní Šimčáková vznesla dotaz, zda hospodářský rok 2017 je tedy v pořádku. Pan Matuška odpověděl, že je pod auditem. Paní Nešporová upozornila na různé druhy auditů a požádala o zaslání zprávy auditora. Pan Matuška toto přislíbil. Sdělil, že zadání auditu dávala bývalá paní účetní.

**Příspěvky na obědy** – pan Matuška potvrdil, že se jedná o příspěvek zaměstnavatele ve výši 55% ceny oběda.

**Daně a poplatky** – Pan Matuška sdělil, že se jedná o silniční daň. Paní Nešporová se zeptala, jestli platíme daň z nemovitostí. Pan jednatel odpověděl, že bychom měli, ale že nemůže dohledat, prověří.

**Jiné provozní náklady** – tato částka se podle pana Matušky skládá z povinného pojištění auta, nepovinného pojištění auta a pojištění budovy.

**Odpisy** – Paní Nešporová opětovně požádala o karty majetku. Žádost byla vznesena už na minulé RŠ.

Pan Matuška sdělil, že odepisujeme budovu, 2x technické zhodnocení (v obou případech se jedná o opravy), auto a výtah.

Paní Nešporová se zeptala, zda se odepisují DKP. Pan Matuška odpověděl, že ví, že potřebu odepisovat DPK paní Nešporová zmiňovala, ale všichni mu tvrdí, že o takovém postupu nic neví. Pan Brázda i paní Nešporová upozornili na fakt, že problém může nastat u nástrojů, které následně půjčujeme a tedy generují výnos. Pan jednatel oponoval jejich nízkou pořizovací cenou.

**Zákonné pojištění a úroky z úvěru** – dle sdělení pana Matušky se jedná o zákonné pojištění zaměstnanců a o úroky z úvěru na Iveco

Paní Nešporová shrnula, které informace má pan Matuška do konce týdne členům RŠ dodat. Z časových důvodů ho též požádala o písemný rozbor rozpočtu ZUŠ tak, jak bylo ústně provedeno u gymnázia.

Paní Pazdírková upozornila, že rozpočet ZUŠ neobsahuje doplňkovou činnost na straně výnosů ani nákladů. Pan Matuška byl požádán, aby doplnil.

Paní Nešporová se zeptala, zda viděli rozpočet ředitelé a zástupci a měli prostor se k němu vyjádřit? Pan Matuška odpověděl, že zatím neměli. Bylo domluveno, že dostanou týden na vyjádření.

Paní Nešporová vyzvala pana Matušku, aby nám doplnil informace o účetní a právníkovi, jak avizoval.

Pan jednatel uvedl, že zvažuje, zda číst, protože se jedná o jeho stanovisko k situaci ve škole, ke které se zatím nevyjádřil a která byla způsobena možnou chybou bývalé paní účetní. Stanovisko má tři stránky. Pan Matuška má dojem, že po škole kolují zvěsti, že ve škole je něco v nepořádku, něco nečitelného a netransparentního. Paní Nešporová upozornila, že situace vyšla z minulé školské rady a zveřejněného zápisu z ní. Paní Nešporová upozornila, že situace vyšla z minulé školské rady a

navrhuje panu Matuškoví, že nemusí číst, že stačí, když přiloží k zápisu z rady školy, který bude jistě zveřejněn. Pan Matuška zvažuje, že předloží přímo rodičům.

### **3.) Projednávání petice**

Paní Francová poté informovala, že po zveřejnění zápisu z minulé RŠ došlo k poměrně bouřlivé reakci ze strany rodičů, kteří si ji přečetli. Zástupci RŠ za rodiče tak dostali hodně podnětů a byli nuceni reagovat.

Předala panu jednatele sepsané požadavky od rodičů (petici) – s žádostí o reakci.

Pan Matuška reagoval tím, že udělal jednu chybu, a to, že se nerad chlubí. Nyní vidí, že toto bude muset napravit. Nechtěl se zviditelňovat. Bude muset rodičům do budoucna poskytovat informace. Co vše se podařilo má sepsané a rodiče si zaslouží to vědět. Také paní Francová uvítala přímou komunikaci mezi jednatelem a rodiči.

Paní Nešporová informovala pana jednatele o průběhu jednání s rodiči při podepisování petičních archů, kdy rodiče vyjadřovali rozhořčení, znepokojení, někteří byli odhodláni k radikálním krokům. Petici podepsalo celkem 175 rodičů. Sdělila, že se snažila rodiče od těchto kroků odradit a požádala pana jednatele, aby si požadavky rodičů prostudoval a v souladu s tímto přehodnotil některé položky v rozpočtu. Nikdo nechce, aby školy byly nevratně poškozeny.

Zároveň požádala, společně s paní Francovou, pana jednatele o souhlas s použitím edookitu pro komunikaci s rodiči v této věci. Pan Matuška, a rovněž pan Dittrich a pan Brázda, souhlasili.

Dále paní Francová vznesla požadavek, zda na příští školskou radu může být pozván jeden zástupce za každou třídu. Nikdo nebyl proti.

Pan jednatel vyjádřil svůj dojem, že se z komára udělal velbloud. Situaci považuje za štvavou kampaň proti jednatele. Uvedl, že pořád mluvíme o jediné chybě paní účetní, o které ani nevíme, jestli se stala.

Paní Francová uvedla, že se jedná o pocit rodičů, kteří cítí nejistotu způsobenou odchodem pedagogů. Rodičům jde o kvalitní vzdělání a bojí se odchodů dalších pedagogů. Hlavní problém, který rodiče vnímají, je v oblasti výuky nikoli účetnictví. Rodiče kvalita výuky zajímá také více, než technický stav budovy.

Pan Matuška poukazuje na fakt, že z gymnázia mnoho učitelů neodešlo. Paní Francová a Nešporová uvedly, že rodičům jde o kvalitní výuku i v umělecké oblasti, protože jinak mohou děti jít na jiné gymnázium.

Pan Brázda dále upřesňuje, že jako první odchází špičkoví pedagogové a špičkoví žáci. To je začátek laviny, který přináší nejistotu. Také uvedl, že problémem účetnictví není to, že došlo k jednotlivým pochybením. Změny v poskytovaných účetních informacích vedou k pocitu nedůvěry.

Obě strany poukazují na potřebu přímé komunikace. Pan Kolčava uvádí, že důležité je poskytování informací ze strany jednatele.

Diskuse se opět obrací ke mzdám, k demotivaci pedagogů. Jako velký problém byla rodiči označena atmosféra ve škole. Z pedagogů vyprchává elán a radost z učení, což se přenáší i na spokojenost dětí.

Pan Matuška uvedl, že pedagogům přidá, až bude mít v rozpočtu zisk. Paní Nešporová opět požádala pana jednatele o přeskupení částek rozpočtu, o rozlišení mezi zbytnými a nezbytnými věcmi a o hledání položek, kde se dá ušetřit.

Pan Brázda uvedl, že za úvahu stojí při případném navyšování mezd nezvedat platy plošně. Plošné odměňování nepovažuje za správné, protože v tak velkém kolektivu není možné, aby všichni pracovali stejně kvalitně. Domnívá se, že by bylo vhodné, aby ředitelé měli v tomto směru více kompetencí. Také paní Francová a pan Kolčava upozorňují na výhody motivačních složek a nevýhodu rovného odměňování. Vnímají to tak, že ředitel by měl mít možnost motivovat a je na něm koho.

Na závěr paní Nešporová znovu požádala pana Matušku o zaslání dohodnutých informací do konce týdne.

Pan Brázda poděkoval za účast a radu školy ve 20.30 ukončil.

Zapsaly: Alexandra Julíčková a Renata Nešporová

Ověřil: Vladimír Brázda